



Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování
Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811
IČ: 00236977, DIČ: CZ 00236977, DS: 8zzbfvq

Č.J.: MUKV 17573/2025 VYST
SPIS. ZN.: MUKV - S 13517/2024 VYST/Char
POČET LISTŮ: 3
POČET PŘÍLOH: 0
POČET LISTŮ PŘÍLOH: 0
VYŘIZUJE: Ing. Zuzana Charvátová
TEL.: 315 739 813
E-MAIL: zuzana.charvatova@mestokralupy.cz
DATUM: 31.03.2025



VOZUMĚNÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 10, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a dále podle ustanovení § 10 zákona o pozemních komunikacích Vás tímto podle § 86 odst. 2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

vyrozumívá

o tom, že účastník řízení, Václav Vávra, nar. 05.10.1979, bytem Všestudy 97, 277 46 Všestudy, právně zastoupeného JUDR. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Těmín, s.r.o, Karlovo náměstí 218, 120 00 Praha 2, podal dne 26.03.2025 **odvolání** proti usnesení zdejšího silničního úřadu vydaného dne 12.03.2025 č.j.: MUKV 13716/2025 VYST, kterým silniční správní úřad rozhodl o stavení řízení:

o povolení připojení sousední nemovitosti – pozemků parc. č. 2564/1, 256/2, 256/1 v k.ú. Nové Ouholice k pozemní komunikaci na pozemcích parc. č. 854/1, 254/3 v k.ú. Nové Ouholice zřízením sjezdu dle projektové dokumentace

K podanému odvolání, jehož stejnopis Vám v příloze předkládáme, se mohou účastníci řízení vyjádřit **do 7 dnů** od doručení tohoto vyrozumění. V této lhůtě účastníci řízení mohou též nahlédnout do spisu vydaného usnesení a originálu podaného odvolání.

Jiří Polák
vedoucí stavebního úřadu

Příloha: Odvolání účastníka řízení č.j.: MUKV 16743/2025

Toto opatření musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce Městského úřadu Kralupy nad Vltavou.

Současně úřad pro vyvěšení a podání zprávy o vyvěšení potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu.

oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Obdrží:

účastníci (dodejky):

JUDr. Tomáš Těmín, IDDS: s8qf5gw

místo podnikání: Karlovo náměstí č.p. 559/28, 120 00 Praha 2-Nové Město

Obec Nová Ves, IDDS: zsubhap

sídlo: Nová Ves č.p. 154, 277 52 Nová Ves u Mělníka

dotčené správní úřady:

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Mělník, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

na vědomí:

Václav Vávra, Všestudy č.p. 97, 277 46 Veltrusy

Dále se doručí

MěÚ Kralupy nad Vltavou – ke zveřejnění na úřední desce Města Kralupy nad Vltavou desce na dobu nejméně 15 dnů

Obec Nová Ves – ke zveřejnění na úřední desce Města Kralupy nad Vltavou desce na dobu nejméně 15 dnů

Příloha č.1



Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.

Městský úřad v Kralupech n. Vlt. stavební úřad	
Datum: 26. 03. 2025	
č. j.: MUKV 10880/2025 VST	
Přílohy: (C4)	

DOPORUČENĚ

Krajský úřad Středočeského kraje

prostřednictvím

Městského úřadu Kralupy nad Vltavou

Odbor výstavby a územního plánování

Palackého nám. 1

278 01 Kralupy nad Vltavou

K sp. zn. MUKV – S 13517/2024 VYST/Char

společnost je
zapsaná v obchodním
rejstříku vedeném Městským
soudem v Praze,
sp. zn. C 200812IČ: 24854590
DIČ: CZ24854590JUDr. Tomáš Těmín, Ph.D.
advokát
zapsán v seznamu
advokátů, vedeném Českou
advokátní komorou pod č. 09996Mgr. Martin Kolář
advokát
zapsán v seznamu
advokátů, vedeném Českou
advokátní komorou pod č. 17221

V Praze dne 25. 03. 2025

Žadatel: Václav Vávra
05. 10. 1979
Všestudy 97
277 46 VšestudyMgr. Lenka Plecháčová
advokátní koncipientkaMgr. Nikola Pospíšilová
advokátní koncipientkaIng. Kateřina Pokorná
Office ManagerPrávně zastoupen: JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem
Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.
se sídlem Karlovo náměstí 28
120 00 Praha 2Backoffice:
Bc. Veronika Petříková
Veronika Hrubá
Martin ProkešSídlo:
Karlovo nám. 28
CZ – 120 00 Praha 2

Kontakty:

Tel.: +420 222 220 198
Tel.: +420 606 682 684
Email : kancelar@aktemin.cz
ID datové schránky : s8qf5gw
www.aktemin.cz

Bankovní spojení:

Raiffeisenbank, a.s.
Olbrachtova 9, Praha 4
č. účtu: 1406225001/5500Ve spolupráci s:
Mgr. Petr Elšík, notář
Litoměřice
JUDr. Jana Fojtová, exekutor
Pelhřimov
Ing. Kateřina Daczkická,
daňová poradkyně
PrahaODVOLÁNÍ
proti
rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou,
odboru výstavby a územního plánování ze dne 12. 03. 2025, č. j. MUKV
13716/2025 VYST

Advokáti

Attorneys at Law

Rechtsanwälte

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.

I.

- [1] Žadatelé bylo doručeno dne 13. 03. 2025 rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování ze dne 12. 03. 2025, č. j. MUKV 13716/2025 VYST, kterým bylo rozhodnuto tak, že:

„Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 10, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a dále podle ustanovení § 10 zákona o pozemních komunikacích

z a s t a v u j e

podle ust. § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění (dále jen správní řád) řízení o povolení připojení sousední nemovitosti – pozemků parc. č. 2564/1, 256/2, 256/1 v k.ú. Nové Ouholice k pozemní komunikaci na pozemcích parc. č. 854/1, 254/3 v k.ú. Nové Ouholice zřízením sjezdu dle projektové dokumentace, které bylo zahájeno na základě žádosti, Václava Vávry, nar. 05.10.1979, bytem Všeštiny 97, 277 46 Všeštiny, právně zastoupeného JUDR. Tomášem Těmínem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Těmín, s.r.o, Karlovo náměstí 218, 120 00 Praha 2 ze dne 01.07.2020.“

II.

- [2] Žadatel podává proti rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování ze dne 12. 03. 2025, č. j. MUKV 13716/2025 VYST, v zákonné lhůtě 15 dní, následující

odvolání,

neboť má za to, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, je nezákonné a současně nepřezkoumatelné.

- [3] Žadatel napadá předmětné rozhodnutí v celém rozsahu.

III.

Odůvodnění odvolání

a)

- [4] Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že se jedná o připojení nově vzniklé účelové komunikace, která je součástí záměru

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.

povolovaného podle stavebního zákona, a proto je k rozhodování příslušný stavební úřad. Tento závěr však podle názoru Žadatele není správný a zejména není podložen relevantními právními skutečnostmi. Podle názoru Žadatele je **předmětem jeho žádosti připojení sousední nemovitosti k místní komunikaci, nikoli stavba nové pozemní komunikace**. Tento rozdíl je podle názoru Žadatele podstatný.

- [5] Žádost Žadatele ze dne 01. 07. 2020 se týká povolení připojení sousední nemovitosti na již existující místní komunikaci, nikoliv povolení nové stavby a nepodléhá proto režimu stavebního zákona. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se správní orgán odvolává na novelizaci zákona o pozemních komunikacích zákonem č. 284/2021 Sb. a zákonem č. 152/2023 Sb., kdy nově rozhoduje stavební úřad o připojení, pokud je součástí stavebního záměru. Žadatel však nežádal o stavební povolení na stavbu účelové komunikace, ale o připojení sousední nemovitosti k místní komunikaci. Z tohoto důvodu se jedná o záměr, který má být posuzován podle zákona o pozemních komunikacích, nikoli podle stavebního zákona.
- [6] Z podkladů rozhodnutí, které jsou označeny v napadeném rozhodnutí, vyplývá, že pozemní komunikace, na kterou má být nemovitost Žadatele připojena, je zařazena jako místní komunikace III. třídy pod označením 48c, a to ve smyslu rozhodnutí Obecního úřadu Nová Ves ze dne 03. 08. 2023. Z tohoto důvodu **připojení na místní komunikaci III. třídy spadá jednoznačně do působnosti silničního správního úřadu** ve smyslu ustanovení § 40 odst. 10 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., **nikoliv do působnosti stavebního úřadu**.
- [7] Správní orgán v napadeném rozhodnutí uvedl, že předmětem žádosti připojení je ve skutečnosti připojení nově vzniklé účelové komunikace v rámci akce „RESORT NOVÉ OUHOLICE „U PIVOVARU“, individuální výstavba 15 rodinných domů parc. č. 254/1, 254/12, 256/1, 256/2.256/3, 256/4, 256/5 k.ú. Nové Ouholice. Z této skutečnosti správní orgán dovozuje, že se jedná o stavební záměr, a tedy že povolení má vydat místně příslušný stavební úřad. Správní orgán však pominul skutečnost, že Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, usnesením ze dne 07. 10. 2021 č. j. MUKV 54854/2021VYST, sp. zn. MUKV-S 9915/2020 VYST, **zastavil řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby a o žádosti o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků pro výše uvedenou stavbu, z čehož vyplývá, že souvislost žádosti o připojení nemovitosti k místní komunikaci a výše uvedeného stavebního záměru v době rozhodování správního orgánu již neexistovala**. Správní orgán si tedy **neujasní, o čemž ve skutečnosti rozhoduje**, a nevycházel ze všech relevantních podkladů, které měl k dispozici.
- [8] I výše uvedená skutečnost je dalším důvodem pro závěr, že připojení na místní komunikaci III. třídy spadá jednoznačně do působnosti silničního správního úřadu ve smyslu ustanovení § 40 odst. 10 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., nikoliv do působnosti stavebního úřadu.

Advokátní kancelář Těmín, s.r.o.

b)

- [9] **Zastavil-li správní orgán řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy že byla podána žádost zjevně právně nepřipustná, pak takový postup je nutné označit za **procesní pochybení** mající za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.**
- [10] Správní orgán své rozhodnutí odůvodnil tím, že žádost je právně nepřipustná, protože připojení je součástí záměru povolovaného stavebním úřadem. Tento závěr je v rozporu s principem materiální pravdy a s výše uvedenými rozhodnutími, které vydal ve věci sám správní orgán. Správní orgán neposoudil skutečný obsah žádosti, tedy prosté připojení sousední nemovitosti na stávající místní komunikaci, které podléhá zákonu o pozemních komunikacích, nikoliv stavebnímu zákonu. Pokud snad byl správní orgán na pochybách o povaze či rozsahu žádosti, **bylo jeho povinností si ujasnit, co je předmětem žádosti, a to například postupem dle ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., dle kterého nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit.**
- [11] Pokud si tedy správní orgán neujasní, o čem má ve skutečnosti rozhodnout a o jaké žádosti ve skutečnosti rozhoduje, respektive co je jejím předmětem, pak napadené rozhodnutí nemůže obstát.
- [12] Správní orgán tedy **nedostatečně zjistil skutkový stav** a rovněž si **neobstaral dostatečné podklady pro rozhodnutí** (viz absence usnesením ze dne 07. 10. 2021 č. j. MUKV 54854/2021VYST, sp. zn. MUKV-S 9915/2020 VYST), a proto je napadené rozhodnutí nezákonné a musí být bez dalšího zrušeno.

IV.

- [13] **Žalobce navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje zrušil usnesení Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování, č.j. MUKV 13716/2025 VYST ze dne 12. 03. 2025, a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.**

Václav Vávra

JUDr.
Tomáš
Těmín

Digitálně
podepsal JUDr.
Tomáš Těmín
Datum:
2025.03.25
17:46:03 +01'00'