



Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Odbor kancelář tajemníka MěÚ

Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811

IČ: 00236977, DIČ: CZ00236977, DS: 8zzbfvq

PID:	MUKVX0138VYF	
Č. J.:	MUKV 18975/2024 KT	
SPIS. ZN.:	MUKV-S 3922/2024 KT	
POČET LISTŮ:	1	Frank Bold Advokáti, s.r.o.
POČET PŘÍLOH:	1	Údolní 567/33
POČET LISTŮ PŘÍLOH:	7	602 00 Brno
VYŘIZUJE:	Mgr. Iva Mojžíšová	
TEL.:	315 739 892	
E-MAIL:	iva.mojziso@metokralupy.cz	
DATUM:	21.03.2024	

Poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

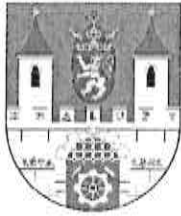
Vážení,

na základě Vaší žádosti ze dne 19.03.2024 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to rozhodnutí MěÚ Kralupy nad Vltavou ve věci spáchání přestupku, o kterém bylo vedeno společné řízení o přestupcích pod sp. zn. OKTAJ-PŘ-281/23, Vám v příloze zasíláme předmětné rozhodnutí – č.j. MUKV 6347/2024 KT.

S pozdravem

Městský úřad Kralupy nad Vltavou
odbor kancelář tajemníka MěÚ
Palackého nám. 1
278 01 Kralupy nad Vltavou

Mgr. Iva Mojžíšová
referent odboru kancelář tajemníka MěÚ



Městský úřad Kralupy nad Vltavou

Odbor kancelář tajemníka MěÚ

Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou

www.mestokralupy.cz, podatelna@mestokralupy.cz, tel.: 315 739 811

IČ: 00236977, DIČ: CZ00236977, DS: 8zzbfvq

PID:	MUKVX012PVJU
Č. J.:	MUKV 6347/2024 KT
SPIS. ZN.:	OKTAJ-PŘ-281/23
POČET LISTŮ:	7
POČET PŘÍLOH:	0
POČET LISTŮ PŘÍLOH:	0
VYŘIZUJE:	Mgr. Iva Mojžíšová
TEL.:	315 739 892
E-MAIL:	iva.mojzisova@mestokralupy.cz
DATUM:	26.01.2024

USNESENÍ

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor kancelář tajemníka MěÚ jako věcně a místně příslušný správní orgán podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP) rozhodl

takto:

- I. **Řízení o přestupku proti pořádku v územní samosprávě** dle § 4 odst. 2 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZNP), kterého se měla dopustit **obviněná právnická osoba město Veltrusy**, IČ: 00237272, se sídlem Palackého 9, 277 46 Veltrusy (dále jen obviněná), v době konání akce „Happening na starém mostě“ (dále jen akce), tedy ode dne 09.09.2023 kolem 15:00 hod. do dne 10.09.2023 kolem 00:30 hod., v blízkosti Miřejovického mostu zejména na spojnici ulic Nerudova a Maršála Rybalka, Veltrusy, okres Mělník tím, že jakožto spoluorganizátor měla pořádat akci v zastavěné části města, čímž měla porušit čl. 10 odst. 2 písm. a) obecně závazné vyhlášky města Veltrusy (dále jen OZV), se podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.
- II. **Řízení o přestupku proti pořádku v územní samosprávě** dle § 4 odst. 2 ZNP, kterého se měla dopustit **obviněná** dne 03.09.2023 tím, že neměla oznámit akci Městskému úřadu Veltrusy nejpozději 7 dnů před jejím konáním, čímž měla porušit čl. 10 odst. 2 písm. b) OZV, se podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, se nestal.
- III. **Řízení o přestupku proti veřejnému pořádku** dle § 5 odst. 2 písm. a) ZNP, kterého se měla dopustit **obviněná** dne 10.09.2023 mezi 00:00 a 00:30 hod. v blízkosti Miřejovického mostu zejména na spojnici ulic Nerudova a Maršála Rybalka, Veltrusy, okres Mělník tím, že jakožto spoluorganizátor měla pořádat akci, jejíž hudební produkce způsobovala nepřiměřený hluk, čímž měla porušit noční klid, se podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění:

podala prostřednictvím svého zmocněnce Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČ: 28359640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno dne 03.10.2023 dle § 42 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) podnět k zahájení řízení o přestupcích podle § 4 odst. 2 ZNP, kterých se mělo dopustit podezřelé město Veltrusy. Předmětná přestupková věc byla přidělena a zaevidována na Odboru kancelář tajemníka MěÚ pod sp.zn. OKTAJ-PR-281/23, MUKV-S 9370/2023 KT.

Věcná příslušnost pro projednání přestupků proti pořádku v územní samosprávě náleží podle § 60 odst. 2 písm. b) ZOP a pro přestupky proti veřejnému pořádku podle § 60 odst. 2 písm. c) ZOP obecnímu úřadu a místní příslušnost se řídí § 62 odst. 1 ZOP. Věcně a místně příslušným správním orgánem je na základě zákonných ustanovení Městský úřad Veltrusy. Tato příslušnost byla však rozhodnutím KÚ Středočeského kraje č.j. 1715/2003 ze dne 07.03.2003 přenesena na Městský úřad Kralupy nad Vltavou, který je proto věcně a místně příslušným správním orgánem k projednání a rozhodnutí předmětných přestupků. Odbor kancelář tajemníka MěÚ je funkčně příslušný na základě Organizačního řádu města.

Podle § 4 odst. 2 ZNP se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v obecně závazné vyhlášce obce nebo kraje.

Podle čl. 10 odst. 2 písm. a) OZV akce uvedené v odst. 1) lze pořádat na území města pouze mimo zastavěné části města.

Podle čl. 10 odst. 2 písm. b) OZV organizátor či pořadatel akce oznámí konání akce Městskému úřadu Veltrusy, a to nejpozději 7 dnů před jejím konáním.

Podle § 5 odst. 2 písm. a) ZNP se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší noční klid.

Podle § 88 odst. 1 ZOP se ve společném řízení projedná více přestupků podezřelého, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán. Po prostudování podnětu s ohledem na důvodné podezření ze spáchání přestupků, správní orgán přistoupil k zahájení společného řízení z moci úřední podle § 78 ZOP a § 46 odst. 1 správního řádu proti právnické osobě městu Veltrusy o přestupku dle § 4 odst. 2 ZNP, kterého se měla dopustit v době konání akce „Happening na starém mostě“ (dále jen akce), tedy ode dne 09.09.2023 kolem 15:00 hod. do dne 10.09.2023 kolem 00:30 hod., v blízkosti Miřejevického mostu zejména na spojnici ulic Nerudova a Maršála Rybalka, Veltrusy, okres Mělník tím, že jakožto spoluorganizátor měla pořádat akci v zastavěné části města, čímž měla porušit čl. 10 odst. 2 písm. a) OZV a dále dne 03.09.2023 tím, že neměla oznámit akci Městskému úřadu Veltrusy nejpozději 7 dnů před jejím konáním, čímž měla porušit čl. 10 odst. 2 písm. b) OZV, čímž měla porušit povinnosti stanovenou v obecně závazné vyhlášce obce a přestupku dle § 5 odst. 2 písm. a) ZNP, kterého se měla dne 10.09.2023 mezi 00:00 a 00:30 hod. v blízkosti Miřejevického mostu zejména na spojnici ulic Nerudova a Maršála Rybalka, Veltrusy, okres Mělník tím, že jakožto spoluorganizátor měla pořádat akci, jejíž hudební produkce způsobovala nepřiměřený hluk, čímž měla porušit noční klid.

Řízení o přestupku bylo zahájeno dne 06.11.2023 doručením oznámení obviněné. Správní orgán podle § 80 odst. 2 ZOP v předmětné věci nařídil konání ústního jednání, neboť jeho provedení bylo nezbytné pro zjištění stavu věci. V souladu s § 80 odst. 4 věty první ZOP předvolal k ústnímu jednání podle § 59 správního řádu obviněnou, a dále svědkyni.

Ústní jednání proběhlo dne 23.11.2023, ke kterému se dostavil zástupce obviněné, starosta města Mgr. Filip Volák. V rámci konaného ústního jednání správní orgán provedl podle § 51 správního řádu

dokazování, a to v souladu s § 82 ZOP účastnickým výsledkem zástupce obviněné, v souladu s § 55 správního řádu svědeckou výpovědí a v souladu s § 53 správního řádu důkazy listinami a videozáznamy.

Z účastnické výpovědi zástupce obviněné vyplývá následující:

Město bylo spoluorganizátorem akce, která probíhá každoročně, a bývá hojně městem propagovaná. Akce byla Městskému úřadu Veltrusy oznámena, a to na zasedání zastupitelstva. Město nikdy neobdrželo žádné stížnosti od občanů z dané lokality, kromě hlavní scény je orientovaná směrem k vodě, kde domy nejsou. OZV je nešťastně koncipovaná, stará 18 let a v blízké době bude upravena. Veřejný pořádek akcí narušen nebyl. Poslední kapela hrála nějaký přídavek přes půlnoc, jelikož si to přáli diváci. Místo bylo po akci uklizeno. Město je ochotno s paní vést dialog a danou událost kompenzovat například výletem.

Ze svědecké výpovědi vyplývá následující:

V místě trvalého bydliště se svědkyně zdržuje o víkendech. Akce koncentruje v dané lokalitě příliš mnoho lidí a vozidel a narušuje tím veřejný pořádek. V den události volala 5 minut po půlnoci PČR, která kolem půl 1 akci ukončila. Autobus měl problém v místě projet. V lokalitě bydlí spíše důchodci, od kterých neslyšela, že by si na akci stěžovali. Svědkyně byla ochotna vést dialog s vedením města a žádala, aby dramaturgie byla upravena tak, aby hluk neměl stoupající tendenci a byla ukončena ve 24:00 hod.

Fotografie a mapky na č.l. 5-7 dokládají, že se v daném místě konala akce.

Pozvánka na akci a screenshot webových stránek města Veltrusy na č.l. 8-9 dokládá, že město bylo spoluorganizátorem akce.

Z videozáznamů na cd nosiči na č.l. 14 je zřejmé, že akce v místě probíhala.

Z výřezu z výkresu územního plánu města Veltrusy na č.l. 20-21 je zřejmé, že se jedná o zastavitelné obytné území.

Ze zápisů ze zasedání zastupitelstva města Veltrusy na č.l. 22-23 vyplývá, že akce byla probírána zastupitelstvem ve dnech 02.08.2023 a 06.09.2023.

Správní orgán k posouzení a prokázání skutku obviněné přihlížel k výše provedenému dokazování a podkladům založeným ve spise, a to podnětu Jaroslavy Petřinové ze dne 03.10.2023 na č.l. 1-2, odpovědi na žádost o poskytnutí informace ze dne 14.09.2023 na č.l. 4 a vyjádření zástupce obviněné ke spisovému materiálu ze dne 03.12.2023 na č.l. 30. Ve smyslu zásady volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu správní orgán hodnotil důkazy podle své úvahy a posuzoval je jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, přičemž dospěl k následujícímu:

OZV č. 1/2005 byla vydána zastupitelstvem města Veltrusy mimo jiné za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, jímž mu umožňuje § 10 písm. a) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obcích), jež se v souvislosti s daným řízením o přestupku nejvíce odráží v čl. 10 OZV. OZV také v čl. 11 upravuje podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných tanečních zábav, diskoték a jiných kulturních podniků, jež je umožněno § 10 písm. b) zákona o obcích. Město Veltrusy, respektive zastupitelstvo města, si také pro potřeby pochopení OZV definovalo veřejný pořádek v čl. 2 OZV, za který jím rozumí stav, kdy je zaručeno klidné a pokojné soužití všech osob v daném místě a čase při respektování subjektivních práv a zachování možnosti jejich realizace, zejména nedotknutelnost a soukromí osob, ochrana majetku, zdraví a právo na příznivé životní prostředí.

„Happening na starém mostě“ je tradiční kulturní akce pořádaná městem Veltrusy a obcí Nelahozeves, jež je propagovaná a dohledatelná prostřednictvím řady mediálních a informačních prostředků, např. webových stránek měst včetně těch okolních, sociálních sítí i zpravodajských článků. Internetový portál Kudy z nudy zpravovaný Českou centrálou cestovního ruchu – CzechTurism označuje Happening na starém mostě za nevšední kulturní akci festivalového typu v atraktivní lokalitě technické památky starého jezového mostu (zdroj: <https://www.kudyznudy.cz/akce/happening-na-starem-moste-4>). Internetový portál Střední Čechy ji zase popisoval jako akci spojující lidi a města na dvou březích Vltavy s bohatým doprovodným programem, prezentací místních spolků a řemesel, stánků a dílen všeho druhu (zdroj: <https://www.strednicechy.cz/kalendar-akci/happening-na-starem-moste-2023/>). Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnosti přístupnou kulturní akci na území obce Veltrusy, tak se na ni vztahuje ustanovení čl. 11 OZV. Nicméně akce také splňuje náležitosti čl. 10 OZV, tedy akce spojená s hudební produkcí živé nebo reprodukované hudby na volném prostranství na místech, která nejsou určena k jejich pořádání (kulturní pořady), pokud hudba či projevy účastníků akce jsou slyšitelné i na dalších než sousedních pozemcích. Správní orgán má tedy za to, že na danou akci se vztahuje i ust. čl. 10 OZV, tedy i povinnost pořádat akci mimo zastavěné části města.

Z územního plánu je zřejmé, že oblast ulic Nerudova a Maršala Rybalka včetně přilehlých domů je vedena jako zastavitelné stabilizované obytné území. Zástupce obviněné sice argumentoval, že je rozdíl mezi pojmy zastavitelná a zastavěná, avšak řádné definice neuvedl. Správní orgán použil výklad dle zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), kdy zastavitelnou plochou se rozumí plocha vymezená k zastavění v územním plánu, a zastavěným územím se rozumí území vymezené územním plánem nebo postupem dle stavebního zákona. Územní plán města Veltrusy pojmem zastavitelné stabilizované obytné území musí předpokládat existenci obytných budov, sice již nepředpokládá možnost rozsáhlé stavební činnosti, avšak zachováním a dotvářením stávající urbanistické struktury deklaruje existenci obytných budov, tedy zastavěného území. Správní orgán tedy musel dát za pravdu svědkyni [redacted] že akce se konala v zastavěné části města. Správní orgán se však snažil zaměřit na další okolnosti případu, zejména vázanost dané akce s místem konání, počet obytných domů v místě konání, kulturní přínos akce pro občany a veřejnost, míru narušení veřejného pořádku, stížnosti ostatních osob atp.

Již ze samotného názvu akce je jasné, že se týká Miřejovického mostu spojujícího obec Nelahozeves a město Veltrusy, přičemž celá akce se nese v tomto spojujícím duchu. Obě obce jsou spoluorganizátory a tento most je jedinou fyzickou spojnici obou obcí. Není tedy myslitelné, aby se akce přesunula na jiné místo. Zároveň se jedná o natolik oblíbenou a kulturně významnou akci, že její zrušení by jistě vedlo k řadě negativních reakcí ze strany veřejnosti. Správní orgán i za pomoci zásady proporcionality zvažoval přínos akce vzhledem k možnému narušení veřejného pořádku. K tomuto správní orgán uvádí, že samotná koncentrace většího množství lidí neznamená automaticky narušení veřejného pořádku. Záleží na organizaci a zabezpečení akce. Zástupce obviněné potvrdil, že vynaložil veškeré úsilí k zajištění veřejného pořádku za využití definice v čl. 2 OZV, jako otočení scény směrem k vodě, přítomnost hlídky MP, zajištění odpadkových košů a přenosných toalet včetně následného úklidu. Svědkyně sice doložila fotografii mladíka močícího na její plot, nicméně rozhodnutí jednotlivce nepoužít přenosnou toaletu je již individuálním selháním. Organizátor zajistil prostředky k udržení čistoty v době konání akce. Akce byla svým obsahem vhodná pro všechny věkové kategorie včetně dětského programu, takže se nejednalo pouze o hudební produkci koncentrující mladé lidi posilněné alkoholem s obecně vyšší schopností narušovat veřejný pořádek. Na místě akce se v době jejího konání neodehrál žádný významný incident ohrožující či narušující jiný státem chráněný zájem. Jedinou stížností byl podnět svědkyně [redacted] která také potvrdila, že neslyšela o žádných jiných osobách stěžujících si na akci, což mohlo být způsobeno tím, že krom jedněch sousedů ji nezajímalo mluvit o tom s ostatními obyvateli ulice, avšak také tím, že žádní jiní stěžovatelé nebyli. Toto dokládá i tvrzení zástupce obviněné, že žádnou jinou stížnost na akci nedostali. Správní orgán bral také v úvahu, že v dané lokalitě byt zastavěné, tak se nenachází příliš mnoho obytných domů, jedná se o řady jednotek, tedy minimální obydlí. Paní [redacted] také uvedla, že se jedná převážně o obyvatele důchodového věku. Tyto osoby bývají obecně skeptičtější k hlučnějším akcím s větším množstvím lidí. V tomto případě však nikomu z nich nevadila natolik, aby ji musel řešit prostřednictvím orgánů

veřejné moci. V tomto případě se tedy akce mohla dotknout jen soukromých práv paní I. Proto správní orgán zvažoval, zda tedy skutečně mohla akce narušit veřejný pořádek. OZV si v této souvislosti vykládá pojem veřejného pořádku jako klidné a pokojné soužití všech osob při respektování subjektivních práv (zejména ochrana soukromí, majetku, zdraví). V tomto případě se jednalo o jedinou osobu, která tento stav považovala za narušený v době konání akce, bylo tedy na místě zjistit, jakým způsobem akce narušila její pokojné žití. Na dotaz správního orgánu, na jakých subjektivních právech byla paní I. omezena či zkrácena, uvedla, že jí vadila větší koncentrace osob a s tím spojené dopravní komplikace. Toto však správní orgán ve vztahu ke konkrétní akci nepovažuje za způsobitelné omezit ji na subjektivních právech, jelikož osoby ani vozidla se nenacházeli na jejím soukromém pozemku, nebyla nucena pohybovat se na prostranství mezi lidmi, to je otázka volby každého jednotlivce, z její výpovědi nevyplývá, že by jí přítomné osoby či parkující vozidla bránila v pohybu na veřejném prostranství. Nutná asistence hlídky MP k tomu, aby místem projel autobus, taktéž nemohlo zasáhnout její subjektivní právo.

Paní I. dále uvedla, že byla omezena hlukem muziky, která měla v průběhu akce stoupající tendenci. K tomuto správní orgán uvádí, že hlasitější muzika je spjata s akcemi tohoto typu, proto taktéž není pořádána každý týden, ale jednou za rok. Takováto akce je výjimečnou situací, která trvá v jednotkách hodin. Jedná se o určité krátkodobé nepohodlí, které přítomné osoby musejí strpět. Návštěvníci akce tento stav dobrovolně přijímají, nicméně okolní obyvatelé nikoliv. Na druhou stranu svědkyně uvedla, že dům v blízkosti konání akce obývá pouze ve dnech svého volna. Je pochopitelné, že nikdo po ní nemůže požadovat, aby trávila jeden konkrétní den v roce v jiném místě než na adrese svého trvalého bydliště, to by již bylo omezování jejich subjektivních práv, avšak správní orgán vzal v potaz, že paní I. v dané věci mohla předejít této pro ni nepříjemné události svou absencí v místě, avšak vlastním rozhodnutím byla tomuto přítomna. Zástupce obviněné uvedl, že byli a jsou ochotni vést s paní I. dialog ohledně kompenzací jednoho dne v roce třeba v podobě výletu, nicméně paní I. vyjádřila názor, že nechce opouštět své obydlí a žádala přesunutí místa konání akce nebo změny v dramaturgii a ukončení v 24:00 hod. Správní orgán měl za to, že obviněná učinila veškeré podstatné kroky k udržení veřejného pořádku a to i ve vztahu k subjektivním právům paní I. K trvání akce po půlnoci se správní orgán vyjádří později, nicméně kdyby hlasitá hudba v denní době byla považována za narušení veřejného pořádku, pak by nikde nebylo možné uskutečnit žádnou hudební akci. Vždy je nutno hledět na individuální okolnosti dané akce a v tomto případě správní orgán neshledal narušení veřejného pořádku, pouze (jak uvedl zástupce obviněné) dočasné zhoršení pohodlí jednotlivce, tudíž ačkoliv byla akce pořádána v zastavěném území obce, tak její konání nebylo v rozporu s účelem a smyslem čl. 10 OZV, který slouží k ochraně veřejného pořádku.

Dalším bodem řízení o přestupku byla povinnost oznámit danou akci Městskému úřadu Veltrusy. Obviněná před samotným zahájením řízení vyjádřila právní názor, že město je veřejnoprávní korporací ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o obcích, nikoliv právnickou osobou dle čl. 1. odst. 1 OZV a nikde není zakotven předpoklad, že obec má být zároveň adresátem své vyhlášky. S tímto nelze jinak než nesouhlasit. Obviněná, přestože se jedná o samosprávný územní celek, byla spoluorganizátorem akce, vystupovala v dané věci tedy jako právnická osoba a vztahovaly se na ni povinnosti stanovené OZV. Na svém názoru zástupce obviněné netrval během svého výsledku na ústním jednání, nicméně doložil dokumenty prokazující, že akce byla probírána zastupitelstvem města na zasedáních ve dnech 02.08.2023 a 06.09.2023, tudíž toto považuje za okamžik oznámení. S tímto se již správní orgán ztotožnil a dále dodává, že zastupitelstvo je nevyšším orgánem obce, který rozhoduje o nejzásadnějších otázkách fungování obce a obecní úřad (v tomto případě Městský úřad Veltrusy) plní úkoly stanovené orgány obce, tedy zastupitelstva. V čele úřadu je starosta, který je členem zastupitelstva. Z logiky věci je-li informace sdělena starostovi, je sdělena i Městskému úřadu Veltrusy. Město Veltrusy je menší město s okolo 2 tisíci obyvateli a několika zaměstnanci úřadu v řádu jednotek, kdy sídlo města je i sídlem úřadu. I vzhledem k velké propagaci akce a jejímu tradičnímu každoročnímu pojetí, není možné, aby místní úřad nebyl informován o akci. Čl. 10 odst. 2 upravuje povinnost organizátora oznámit akci úřadu včetně obsahu daného oznámení, avšak neupravuje

formální stránku. Tudíž není povinností, aby toto oznámení bylo učiněno písemně. Správní orgán měl tedy za to, že v daném případě není potřeba lpět na přílišném formalismu, a byl-li obsah oznámení znám starostovi města a projednáván na zastupitelstvu města, což bylo prokázáno (účastnickým výsledkem a písemnými dokumenty ze zasedání zastupitelstva), pak považoval správní orgán povinnost obviněné za splněnou.

Třetím bodem řízení o přestupku bylo možné narušení veřejného pořádku v oblasti rušení nočního klidu. Zmocněnec paní [] se domníval, že došlo k porušení OZV v čl. 10 odst. 2 tím, že akce probíhala i po půlnoci, tedy opět k porušení § 4 odst. 2 ZNP. OZV jakožto podzákonný právní akt, v dané věci upravuje výjimečnou situaci, kdy je možné zkrátit zákonem vymezenou dobu nočního klidu, jenž mu umožňuje § 5 odst. 7 ZNP. Skutková podstata přestupku dle § 4 odst. 2 ZNP je však obecnou skutkovou podstatou, tudíž jde-li skutek, o němž se má řízení vést, podřadit pod jinou skutkovou podstatu přestupku, pak má tato přednost.

Doba nočního klidu je zákonem stanovena od 22:00 do 06:00 hod., tato doba je však OZV posunuta na 24:00 až 08:00 hod. během akcí specifikovaných OZV. Z provedeného dokazování (obou výsledků) vyplynulo, že hudební projevy pokračovaly i po stanovené hodině, tedy po půlnoci. Tyto projevy jsou schopné ohrozit veřejný pořádek. Je tedy zřejmé, že v tomto případě došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty přestupku rušení nočního klidu. Při posuzování materiálního znaku daného přestupku je nutno přihlídnout ke všem okolnostem daného případu. Svědkyně uvedla, že 5 minut po půlnoci volala Policii ČR. Ta na místo přijela, věc vyřešila a akce tím skončila. Policejní orgán je příslušný k řešení přestupků proti veřejnému pořádku na místě. Teprve když věc není možné vyřešit na místě, pak je podezření z protiprávního jednání oznámeno příslušnému správnímu orgánu. Paní [] uvedla, že hlídka Policie ČR přijela na místo, a na to byla akce ukončena včetně hudební produkce. Správnímu orgánu nebylo oznámeno protiprávní jednání týkající se rušení nočního klidu v dané oblasti ze strany policejního orgánu, tudíž lze předpokládat, že policejní orgán věc vyhodnotil jako vyřešenou na místě bez nutnosti věc postupovat správnímu orgánu. Je běžnou praxí, že pokud je hlídka přivolána na místo z důvodu rušení nočního klidu, pak se snaží věc vyřešit „domluvou“ s cílem napravit závadný stav, tedy upozornit přestupce na hlučné jednání a zjednatí nápravy. Teprve v případě opakované stížnosti nebo hromadných stížností policejní orgán přistupuje ke správnímu trestání, případně oznámení správnímu orgánu. V dané věci je však očividné, že po příjezdu hlídky Policie ČR došlo ke zjednatí nápravy a hudební produkce byla ukončena. Správní orgán při svém rozhodování přihlédl i k tvrzení zástupce obviněné, že hudební skupina hrála po půlnoci z důvodu, že si to přáli diváci. Je tedy zřejmé, že obviněná neměla v plánu přesáhnout stanovenou dobu, nicméně se tak stalo z důvodu vyhovění přání návštěvníků, a tohoto zanechala až na základě stížnosti a domluvy s policejním orgánem. Z těchto důvodů správní orgán (pravděpodobně stejně jako policejní orgán) vyhodnotil, že výše uvedené okolnosti (uposlechnutí k ukončení, absence dalších stížností, pohnutka) snížily společenskou škodlivost natolik, že nebyla naplněna materiální stránka daného přestupku.

Podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP správní orgán usnesením řízení zastaví, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Správní orgán vzhledem k výše uvedenému dospěl k závěru, že pořádání dané akce, ačkoliv v zastavěné části obce, vzhledem k okolnostem nenaplní formální stránku daného přestupku, a to v objektu, tedy nedošlo k ohrožení či narušení zájmu chráněným zákonem, nejednalo se tedy o přestupek, proto správní orgán postupoval podle § 86 odst. 1 písm. a) ZOP a výrokem I. tuto část řízení o přestupku zastavil.

Správní orgán dále dospěl k závěru, že obviněná splnila svou povinnost oznámit akci Městskému úřadu Veltrusy, tudíž přestupek se nestal a tato část řízení o přestupku byla zastavena výrokem II. tohoto usnesení.

Správní orgán také dospěl k závěru, že ačkoliv akce probíhala i krátce po začátku doby nočního klidu, tak společenská škodlivost byla vzhledem k okolnostem natolik nízká, že nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku, proto byla tato část řízení o přestupku zastavena výrokem III. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení v plném rozsahu může podat odvolání obviněná právnická osoba město Veltrusy, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u Městského úřadu Kralupy nad Vltavou.

Odvolacím správním orgánem je Krajský úřad Středočeského kraje.

Mgr. Iva Mojžíšová
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1x obviněná město Veltrusy – DS

1x spis

